



REPUBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05308-31-03-001-2021-00264-00
Demandante	César de Jesús Castrillón Rodríguez, Amanda del Socorro Madrid Foronda y Sandra Milena, Carlos Mario, Jhon Alexander y Julio César Castrillón Madrid
Demandado	Colcerámica S.A.S
Asunto:	Solicitud aclaración sentencia
Procedencia	Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique

Medellín, mayo quince (15) de dos mil veintitrés (2023).

En el proceso de la referencia el procurador judicial del accionante, dentro de la oportunidad procesal, presentó solicitud de aclaración de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión, el 03 mayo del año en curso, procediendo esta colegiatura a pronunciarse sobre la petición formulada.

CONTENIDO DE LA SOLICITUD

El gestor judicial del demandante solicita la aclaración de la providencia de segundo grado argumentando en síntesis lo siguiente:

“En la parte motiva como resolutive de la providencia es clara la decisión del órgano colegiado de absolver a mi representada del reconocimiento y pago de los perjuicios morales a favor de la cónyuge y los hijos del trabajador. No obstante, al indicarse los numerales revocados de la sentencia de primera instancia, se incurre en una

inconsistencia. Por lo anterior, solicitamos se aclara la sentencia de segunda instancia, en el sentido de indicarse que los numerales revocados son los tercero y cuarto de la sentencia de primera instancia. Igualmente, consideramos que, ante la prosperidad parcial del recurso de alzada, y sin que la parte demandante hubiere apelado, no se debió de condenar en costas a mi representada en la segunda instancia.”

CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente la Sala se remite a los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, aplicables por la remisión analógica prevista en el 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, los cuales regulan las figuras jurídicas de **aclaración, corrección y adición** de sentencias, en los siguientes términos:

***“Artículo 285. Aclaración:** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...”*

***“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros:** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

***“Artículo 287. Adición:** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.
(...)”*

De conformidad con las preceptivas citadas, la posibilidad de modificar la sentencia se limita exclusivamente a:

i) **Error aritmético**; esto es, desacierto en el resultado de una operación aritmética.

ii) **Error sintáctico**: omisión, cambio o alteración de palabras; en este caso, siempre que el error esté contenido en la parte resolutive, o, si está en la parte motiva influya directamente en lo dispuesto en la primera.

iii) **Error por ausencia de decisión**: se omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

Resaltando la Sala que en ningún caso es posible realizar aclaraciones o correcciones que signifiquen una reforma de la providencia, de acuerdo con la regla general establecida en el citado artículo 285 que establece que ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció”***

Caso Concreto

A fin de resolver la solicitud de corrección, aclaración o modificación de la sentencia, elevada por el apoderado del accionante, se tiene que en la parte resolutive de la providencia se indicó *1.- Se REVOCA PARCIALMENTE el numeral segundo de la sentencia objeto de apelación, proferida por el Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota el 28 de septiembre de 2022 en el proceso ordinario laboral instaurado CÉSAR DE JESÚS CASTRILLÓN RODRÍGUEZ, AMANDA DEL SOCORRO MADRID FORONDA Y SANDRA MILENA, CARLOS MARIO, JHON ALEXANDER Y JULIO CÉSAR CASTRILLON MADRID, en contra de COLCERAMICA S.A.S y en su lugar SE ABSUELVE a la demandada de los perjuicios morales pretendidos por los señores AMANDA DEL SOCORRO MADRID FORONDA Y SANDRA MILENA, CARLOS MARIO, JHON ALEXANDER Y JULIO CÉSAR CASTRILLON MADRID.*” Y en efecto, en la providencia recurrida, la decisión revocada se encuentra contenida en el numerales 3 y 4 del fallo, véase anexo 16, razón por la cual se incurrió en un error sintáctico que hace procedente la aclaración solicitada.

De otra parte, en relación con la condena en costas en segunda instancia, indica la Sala que no se cumplen los presupuestos que hacen posible la aclaración de la sentencia porque no existe motivo de duda o confusión que surja de la condena en mención, tratándose de un punto de derecho. No obstante, debe señalarse que, aunque el recurso de apelación prosperó en forma parcial, se mantuvieron íntegramente las condenas respecto al codemandante CESAR CASTRILLON RODRIGUEZ y por ende en su favor se causaron las costas procesales en segunda instancia en los términos del numeral 3 del artículo 365 del Código General del Proceso.

Lo que si observa la Sala es que se omitió condenar en costas a los demás codemandantes en favor de la sociedad accionada, siendo que respecto a ellos se revocaron la totalidad de las condenas, razón por la cual se adicionara oficiosamente la sentencia en tal sentido.

Así cosas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se aclara el numeral primero de la parte resolutive del fallo de segunda instancia, proferido el 03 de mayo de 2023, en el proceso de la referencia, el cual quedara así:

1.- Se REVOCAN los numerales tercero y cuarto de la sentencia objeto de apelación, proferida por el Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota el 28 de septiembre de 2022 en el proceso ordinario laboral instaurado CÉSAR DE JESÚS CASTRILLÓN RODRÍGUEZ, AMANDA DEL SOCORRO MADRID FORONDA Y SANDRA MILENA, CARLOS MARIO, JHON ALEXANDER Y JULIO CÉSAR CASTRILLON MADRID, en contra de COLCERAMICA S.A.S y en su lugar SE ABSUELVE a la demandada de los perjuicios morales pretendidos por los señores AMANDA DEL SOCORRO MADRID FORONDA Y SANDRA MILENA, CARLOS MARIO, JHON ALEXANDER Y JULIO CÉSAR CASTRILLON MADRID.”

SEGUNDO. - Se ADICIONA el numeral tercero del fallo, el cual quedará así:

3.- Costas en esta instancia a cargo de la apelante, se fijan agencias en derecho en la suma de \$3.000.000. Igualmente, se condena en costas en ambas instancias y en favor de la sociedad accionada, a los señores AMANDA DEL SOCORRO MADRID FORONDA Y SANDRA MILENA, CARLOS MARIO, JHON ALEXANDER Y JULIO CÉSAR CASTRILLON MADRID, las agencias en derecho en primera instancia serán fijadas por la funcionaria cognoscente, inclúyanse por tal concepto en sede de apelación, la suma de \$200.000 moneda legal, para cada uno de ellos.

TERCERO: Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen.

Los Magistrados


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES

VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
(Sin firma por no haber suscrito la providencia inicial)

La presente providencia fue notificada por estado N° 82 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 16 de mayo 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario